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**AÇIKLAMALAR :**

**1-** Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesi’nin 04.10.2021 tarih ve 2019/1495 Esas, 2021/830 Karar sayılı kararı açıkça usul ve yasaya aykırı olduğu için **BOZULMASI**  gerekmektedir. Şöyle ki;

**ÜZERİME ATILI SUÇ TİPİ İLE İDDİA EDİLEN EYLEMLER ÖRTÜŞMEMEKTEDİR:**

**1-** Türk Ceza Kanunu'nun 314. maddesine göre ileri sürülen suçlar yönünden suç işlemek amacıyla örgütlenme suçu özel kastla işlenebilen bir suçtur. Suçun oluşması için hareketin bilinmesi ve istenmesi şeklindeki genel kast yeterli değildir. Suç işlemek amacı şeklindeki özel kastla bir örgütü kurmak veya yönetmek veya örgüte üye olmak gerekir. Buradaki özel kast, suçla korunan hukuksal değerin belirlenmesinde önemli olduğu gibi, bu suç açısından uygun hareketin belirlenmesi açısından da önem arz etmektedir. **Hakkımda isnat edilen TCK'nun 314. maddesinde öngörülen suçların tamamı "özel kast" aranan ve belirli bir plan ve hiyerarşik ilişki çerçevesinde işlenebilecek suçlardandır.** Bu suçların meydana gelebilmesi için görev dağılımı içinde, harmonize hareket edilmesi ve kişi ve fillerin uyumlu bir tablo oluşturması gereklidir. Bütün bu şartların oluşmuş olması dahi kişinin cezalandırılması için yeterli değildir. "Suçun fiili işlenmiş kısmının bulunmaması" isnat edilen suçlardan dolayı cezalandırılmayı fiili ve hukuki imkânsızlıkla yok hükmüne getirmektedir. Kısacası tarafıma isnat edilen suçlamalar ile kanunda yer alan düzenleme örtüşmemekte, suçun oluşması için gerekli şartlar sağlanmamaktadır.

**2-** Söz konusu suçun oluşabilmesi için oluşturulmuş bir örgütün varlığı gereklidir. Yargıtay 8. CD’nin 03.07.1986 tarih ve 2763/4070 sayılı kararına, örgüt suçunun yasal unsurlarını; a)Sürekli olması, b)Düzenli ve planlı ortaklık bulunması, c)Yönetim ve hiyerarşik bir yapının bulunması, d)Eylemsellik, e)Önceden anlaşma, f)Üyeler arasında iş bölümü tesis etmek, g)Belirlenmemiş sayıda suç işleme amacı etrafında birleşme, h)Üyeler arasında dayanışma bulunması, i)Disiplin içerisinde hareket etme olarak sayılmıştır. Bu çerçevede kişiler açısından bir değerlendirmeye gidildiğinde; öncelikle örgüt üyesi olma isnadı ile karşı karşıya olan bir kişinin, bu örgütün amacını bilerek hareket etmesi ve süreklilik arz eden eylemsellik içinde bulunması gerekmektedir.

**3-** **Yargıtay 16 Ceza Dairesi 26/10/2017 Tarih 2017/1809 Esas ve 2017/5155 Karar sayılı kararında;** "Örgüt üyesi, örgüt amacını benimseyen, örgütün hiyerarşik yapısına dahil olan ve bu suretle verilecek görevleri yerine getirmeye hazır olmak üzere kendi iradesini örgüt iradesine terk eden kişidir. Örgüt üyeliği, örgüte katılmayı, bağlanmayı, örgüte hakim olan hiyerarşik gücün emrine girmeyi ifade etmektedir. Örgüt üyesi örgütle organik bağ kurup faaliyetlerine katılmalıdır. Organik bağ, canlı, geçişken, etkin, faili emir ve talimat almaya açık tutan ve hiyerarşik konumunu tespit eden bağ olup, üyeliğin en önemli unsurudur. Örgüte yardımda veya örgüt adına suç işlemede de, örgüt yöneticileri veya diğer mensuplarının emir ya da talimatları vardır. Ancak örgüt üyeliğini belirlemede ayırt edici fark, örgüt üyesinin örgüt hiyerarşisi dahilinde verilen her türlü emir ve talimatı sorgulamaksızın tamamen teslimiyet duygusuyla yerine getirmeye hazır olması ve öylece ifa etmesidir." görüşlerine yer vermiştir.

**4-** Silahlı örgüte üyelik suçunun oluşabilmesi için örgütle organik bağ kurulması ve kural olarak süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk gerektiren eylem ve faaliyetlerin bulunması aranmaktadır. Ancak niteliği, işleniş biçimi, meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı, örgütün amacı ve menfaatlerine katkısı itibariyle süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk özelliği olmasa da ancak örgüt üyeleri tarafından işlenebilen suçların faillerinin de örgüt üyesi olduğunun kabulü gerekir. Örgüte sadece sempati duymak ya da örgütün amaçlarını, değerlerini, ideolojisini benimsemek, buna ilişkin yayınları okumak, bulundurmak, örgüt liderine saygı duymak gibi eylemler örgüt üyeliği için yeterli değildir. Örgüt üyesinin, örgüte bilerek ve isteyerek katılması, katıldığı örgütün niteliğini ve amaçlarını bilmesi, onun bir parçası olmayı istemesi, katılma iradesinin devamlılık arz etmesi gerekir. Örgüte üye olan kimse, bir örgüte girerken örgütün kanunun suç saydığı fiilleri işlemek amacıyla kurulan bir örgüt olduğunu bilerek üye olmak kastı ve iradesiyle hareket etmelidir. Suç işlemek amacıyla kurulmuş örgüte üye olmak suçu için de saikin "suç işlemek amacı" olması aranır. Yargıtay Ceza Genel Kurulu’nun 01.02.2000 tarih ve E. 8–299 K. sayılı kararında ise; “Öğreti ve yargısal kararlarda belirtildiği gibi, madde de öngörülen teşekkül, basit bir birleşme değil, birden çok veya belirsiz sayıda suçların işlenmesi yönündeki birleşmeyi zorunlu kılar. Suçu basit birleşmeden ayıran, devamlılık ve birden fazla suç için olma, diğer bir anlatımla sürekliliktir. Bunun doğal sonucu olarak da teşekkülün oluştuğunun kabulü için planlı bir ortaklık ve eylemli paylaşma gerekir.” denilmiştir.

**5-** **Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 10/06/2008 Tarih 2007/9-270 Esas ve 2008/164 Karar sayılı kararında da belirtildiği üzere;** “Failin salt silahlı örgüte ilgi duyması, örgüte katılmak için zemin arayışına girmesi, bu amaçla kendisini örgüte ulaştırabilecek kişilerle temasa geçmeye çalışması ve örgüt mensuplarıyla görüşüp buluşmadan salt örgüte katılmak amacıyla başka bir bölgeye yolculuk yapması eylemlerinin silahlı örgüt üyeliği suçunun oluşumu için yeterli olmadığı” ifade edilmiştir. Kişinin bahse konu örgüte yalnızca ilgi duyması ve minvalde hareketler göstermesi örgüt üyeliğinin oluşumu için yeterli değildir.

**6-** **Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin 22/03/2016 Tarih, 2015/249 Esas ve 2016/1951 Karar sayılı kararında da belirtildiği üzere;** ''Sanığın örgütle organik bağ içine girip sürekli şekilde çeşitlilik ve yoğunluk gösteren eylemlerde bulunduğuna ilişkin her türlü şüpheden uzak mahkumiyetine yeterli, kesin ve ikna edici delil bulunmadığından beraatı yerine mahkumiyetine kararı verilmesi'' bozma nedeni olarak görülmüştür.

**7-** Silahlı örgüte üye olduğu kabul edilen kişinin, soyut suçların işlenmesi amacıyla ve örgütle sürekli bir birliktelik iradesiyle iştirak etmesi gerekir. Bu çerçevede kişiler açısından bir değerlendirmeye gidildiğinde; öncelikle örgüt üyesi olma isnadı ile karşı karşıya olan bir kişinin, bu örgütün amacını bilerek hareket etmesi ve süreklilik arz eden eylemsellik içinde bulunması gerekmektedir. **Oysaki benim ne suç işlemek amaçlı diğer kişilerle bir araya gelme iradem bulunmakta, ne de düzeni hedef alan bir silahlı eylem içerisinde yer almaktayım.**

**8-** Öncelikle üzerime atılı suçlamayı kesinlikle kabul etmiyorum. Yargılama aşamasında hakkımda aleyhte ifade veren şahısların tarafım hakkındaki ifadeleri tamamen ***“atfı cürüm”*** mahiyetindedir. Çünkü bu şahıslar hakkında da aynı suçtan ceza soruşturması ve kovuşturması yapıldığı için beyanları “sanık” beyanı mahiyetindedir. Bu yönüyle ifadeleri kesinlikle **TARAFSIZ DEĞİLDİR.** Şöyle ki; bilindiği ve sık sık karşılaşıldığı üzere örgüt suçlarında şüpheli ya da sanığın **HEDEF SAPTIRMAK** ya da **SUÇTAN KURTULMAK** ya da **DAHA AZ CEZA ALMAK** için bu tür yöntemlere başvurdukları görülmektedir. Yargıtay bu beyanları “atfı cürüm” diye nitelendirmekte ve bu beyanların araştırılması ve teyit edilmesini esas almaktadır.

**9-** Benim cezalandırılmamın gerekçelerinden biri adli dosyada yer alan ve yerel mahkeme kararında gerekçeye konu olan tanık beyanlarıdır. Bu tanıkların da aynı suçlama ile suçlandığı veya suçlama ile suçlanma olasılığının bulunduğu, dolayısıyla beyanlarını bu suçlama veya suçlama tehdidi altında verdikleri açıktır. Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 12.11.2013 tarihli ve 2013/1-251 esas 2013/454 karar sayılı kararında da belirtildiği üzere **TANIK**: *“Kendisine karşı yürütülmeyen bir ceza soruşturmasında, olay hakkında beş duyu ile edindiği algılamaları ifadesiyle açığa vuran kişidir”*. Oysa Tanık sıfatıyla ifade verenlerin **BEŞ DUYUSUYLA BİZZAT VAKIF OLDUĞU SUÇ TEŞKİL EDEN BİR SOMUT OLAY OLMAYIP, beyanları yalnızca kanaatlerden, yorumlardan, sezgilerden ve tahminlerden ibarettir. Tanığın kendisini üyesi olduğunu kabul ettiği bu örgütün gerçek üyelerini korumak amaçlı daha fazla isim ile karışıklık oluşturma çabası içerisinde olabileceği gibi kendini de hakkında yapılan soruşturmadan etkin pişmanlık ile kurtarabilmek için beş duyusu ile bir görgüsü olmadığı halde isimler vererek kendini cezadan kurtarmaya çalışma ihtimali kuvvetle muhtemeldir**. Zira, **Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin** 12.9.2018 tarih, 2018/2944 Esas ve 2018/2741 Karar sayılı ilamında “…***İtirafçı sanık olup tanık sıfatı ile dinlenilen, etkin pişmanlıktan yararlanmak için sanık aleyhine beyanda bulunma hususunda hukuki menfaati bulunan … isimli kişinin anlatımı tek başına hükme esas alınamayacağından****; Suçun sübutuna esas alınan delilin güvenilirliğinin denetlenmesi bakımından, UYAP sorgulamasında … hakkında Yüksekova Cumhuriyet Başsavcılığının 2016/924 sayılı halen* ***açık gözüken soruşturma dosyasının incelenmesinden sonra*** *sanığın hukuki durumunun takdir ve tayini gerekirken, yazılı şekilde sanığın mahkumiyetine karar verilmesi,*” denilmiştir.

**10-** Yukarıda belirtilen Yargıtay kararları kapsamında da tanık beyanlarına itibar edilemeyeceği gibi bu tanıkların kendisini etkin bir soruşturmadan kurtarmak amacıyla çelişkili, manipülasyona açık, sırf itirafçılara tanınan haklardan yararlanmak amacıyla ifade verdiği anlaşılmaktadır. Bu nedenlerle itirafçı tanık beyanlarına ya da hukuki menfaati bulunan (bu suçlama ile suçlanma ihtimali bulunan) itibar edilerek benim cezalandırılmam cihetine gidilmesi adil yargılanma hakkımı ihlal eder niteliktedir. **Kaldı ki tanık beyanlarına bakıldığında 15 Temmuz öncesine ait anlatımlar olduğu ve herhangi bir suç unsuru taşıyan bir durumun bulunmadığı ortadadır.**

**11- Tanık Uğur Köşer; "***Ben üniversite öğrencisiyim. Hakkımda fetö/pdy terör örgütünden Bitliste işlem yapıldı. Örgütle ilgili tüm bildiklerimi anlattım. İfademde Serdar Çağlardan söz ettiğimi hatırlamıyorum. Ayrıca sanığı segbis ortamında gördüm. Sanığı da tanımıyorum. Sanıkla ilgili de beyanlarda bulunmadım, tanıklık ücreti talep etmiyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.”* **Şeklinde beyanda bulunmuştur.**

**12-** Ben bu örgütün evlerinde kesinlikle kalmadım. Örgütün sohbet adı altındaki toplantılarına katılmadım. Hakkımda aleyhte ifade veren tanık beyanları 17-25 Aralık 2013 öncesine aittir. **Yargıtay 16. Ceza Dairesi 21.03.2018 tarih ve 2017/3267 Esas, 2018/769 Karar sayılı kararında;** *FETÖ/PDY terör örgütünün başlangıçta bir ahlak ve eğitim hareketi olarak ortaya çıktığını ve toplumun her katmanının büyük bir kesimince de böyle algılandığını, örgütün gerçek yüzünü ortaya koyan operasyonlara başlandığı, bu yapının kamuoyu ve medya tarafından tartışılır hale geldiği, üst düzey hükümet yetkilileri ve kamu görevlileri tarafından yapılan açıklamalarda “paralel yapı” veya “terör örgütü” olduğuna ilişkin tespitler ve uyarıların yapıldığı, Milli Güvenlik Kurulu tarafından da aynı değerlendirmelerin paylaşıldığı süreçten önce icra edilen faaliyetlerin örgütsel faaliyet kapsamında değerlendirilmeyeceğini**belirtmiştir.* Kamuoyunda cemaat olarak bilinen bu örgütün gerçek yüzü 17-25 Aralık sonrası ortaya çıkmış olup, bu yapının meşrutiyeti bu tarihten sonra kamuoyu ve hükümet tarafından tartışılmaya başlanmıştır. **Dava dosyasında yer alan ve tarafımca gerçekleştirildiği iddia edilen eylemler 17-25 Aralık 2013 öncesine ait olup, bu eylemler örgütsel faaliyet olarak kesinlikle kabul edilemez.**

**13-** Ülkemizde bankalar 5441 sayılı Bankacılık Yasası ve diğer ilgili mevzuat çerçevesinde faaliyet yürütmektedirler. 5441 sayılı Yasa'nın 2. maddesinde “*Türkiye'de kurulu mevduat bankaları, katılım bankaları, …. Türkiye Bankalar Birliği, Türkiye Katılım Bankaları Birliği, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu ve bunların faaliyetleri bu Kanun hükümlerine tâbidir.*” hükmüne yer verilmiştir. Bankların kuruluşu, faaliyet izinlerinin nasıl verileceği, faaliyet ve görevleri yasada ayrıntılı olarak düzenlenmiştir. Bankalar Bankacılık Denetleme ve Düzenleme Kurulu (BDDK) tarafından Murakıplar eliyle denetlenmektedir. Bu Murakıplar ekip halinde bankalarda 1 yıl boyunca denetim yaparak rapor hazırlamaktadırlar. Bu raporlar BDDK Kuruluna sunulur ve ertesi yıl bankalara farklı murakıplar gönderilerek tekrar rapor hazırlanması sağlanır. Bu raporlarda Bank Asya'nın terör örgütüne finans sağladığına ilişkin bir emare yer almadığı gibi Bank Asya'ya el konuluncaya kadar ne basına ne kamuoyuna Bank Asya'nın terör örgütüne finans sağladığına ilişkin hiçbir bilgi yansımış değildir. Dolayısıyla müvekkil de sade bir vatandaş olarak bunu bilebilmesi yani Bank Asya'nın teröre finansman sağladığına ilişkin bir bilgiyi bilebilmesi mümkün değildir. Ayrıca tüm bankaların para hareketleri, Mali Suçları Araştırma Kurulu'na (MASAK) bankalar tarafından günlük olarak raporlama biçiminde resmi bir şekilde bildirilmektedir. Bu hesap hareketleri her daim MASAK'ın denetimine tabi tutulmaktadır. Bank Asya'ya el konuluncaya kadar da MASAK raporlarına bu Bankanın teröre finans sağladığına ilişkin olarak her hangi bir bilgi yansımış değildir. En azından kamuoyuna yansımış bir bilgi ya da haber bulunmamaktadır. Bu nedenle MASAK raporlarıyla dahi tespit edilemeyen bir durumun benim tarafından bilinebilmesi fiilen ve hukuken mümkün değildir.

**14-** Ben örgütten emir ve talimat almadan o dönem devletin izniyle kurulan ve devletin gözetimi ve denetimi altında faaliyet icra eden Bank Asya’da 2014 yılı Ocak ayında hesap açtım.O dönem Ahlat ilçesinde Bank Asya yetkilileri ile karşılaştım. Ben ev almayı düşünüyordum. Sahibi olduğum arabamı satıp araç satışından elde ettiğim bedeli Şubat 2014 tarihinde Bank Asya'daki hesabıma yatırdım. İlerleyen zamanlarda Ziraat Bankasından kredi çekerek ve Bank Asya’daki hesabımda bulunan meblağı da ekleyerek birkaç ay sonra yeni bir araba aldım. **Ben o dönem örgüt liderinin talimatı doğrultusunda bu bankadaki hesabıma kesinlikle para yatırmadım. Bu bankadaki hesap hareketlerim rutin bankacılık işlemleridir. Benim devletin izniyle kurulan ve devletin gözetimi ve denetimi altında faaliyet icra eden bankada hesap açmam ve bu hesaba para yatırmam kesinlikle örgütsel faaliyet olarak kabul edilemez.**

**Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 3. Ceza Dairesinin 02.10.2018 tarih ve 2018/318 Esas, 2018/1637 Karar Sayılı ilamında;**

”Sanığın söz konusu bankada 21.07.2014 tarihinde 166000 TL ve 40000 TL olmak üzere 206000 TL tutarında katılım hesabı açtığı, katılım hesabının vadesinin dolması ile birlikte ilgili tutarların çekildiği, 26.08.2014 tarihinde 92000 TL’nin çekildiği, **sanığın anılan bankada 19 farklı hesabının olduğu**, … örgüt tarafından para yatırma talimatının ilk olarak örgüt lideri tarafından 29.12.2013 tarihinde verildiği, 29.12.2013-30.06.2014 tarihleri arası birçok hesaba yüklü miktarda para yatırma işleminin gerçekleştiği, sanığın ise bu tarihler arasında herhangi bir para yatırma işlemi yapmadığı, 2014 yılı temmuz ayında yatırdığı parayı 21.08.2014-26.08.2014 tarihinde de çektiği hususları birlikte değerlendirildiğinde, sanığın FETÖ/PDY örgüt liderinin 25/12/2013 tarihli çağrısı üzerine Asya katılım bankasında bulunan hesabına para yatırarak FETÖ/PDY terör örgütüne yardım suçunu işlediği konusunda cezalandırılmasına yeter derecede her türlü kuşkudan uzak, somut, kesin ve inandırıcı delilin bulunmadığı, … aşağıdaki şekilde **sanığın beraati yönünde hüküm kurulmuştur.**” şeklinde belirtilmektedir.

**Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesinin 17.05.2018 tarih ve 2018/1024 Esas, 2018/1208 Karar Sayılı ilamında;**

” Sanığın Bank Asya’daki hesabını 04/10/2012 tarihinde açtığı, 2000 euro para yatırılıp aynı tarihte 1500 euro tutarında yurtdışına EFT gerçekleştirildiği, 2012 yılı içerisinde başkaca hesap hareketi olmadığı, 2013 yılında sanığın21/02/2013 tarihinde hesabında 500 euro para çekme işlemi gerçekleştirdiği, 31/01/2014 tarihinde 6000 TL ve 17000 TL para yatırdığı, daha sonra 03/02/2014 23.000 TL meblağlı vadeli katılım hesabı açtığı, bu hesabı 09/05/2014 tarihinde kapattığı ve mevcut vadesiz hesaplarını da biri harç 2014 yılı içerisinde kapattığının tespiti karşısında, … sanık hakkında örgüt hiyerarşisine dahil olmamakla birlikte örgüte bilerek ve isteyerek yardım etme suçunun oluşmuyacağı, … **gereği beraatine karar verilmesinin gerekmesi** karşısında, ilk derece mahkemesinin kararının kaldırılması gerektiği anlaşılmıştır” şeklinde belirtilmektedir.

**Ankara 26. Ağır Ceza Mahkemesinin 09.05.2018 tarih ve 2018/140 Esas, 2018/160 Karar Sayılı ilamında;**

”… Bunun yanında sanığın Bankasya hesap hareketleri incelendiğinde 30/01/2014 tarihinde 4550 TL para yatırdığı, bu parayı 14/04/2014 tarihinde çektiği, bu tarihten önce ve sonraki hesap hareketlerinin ise **rutin şekilde olduğu birlikte değerlendirildiğinde**, bu haliyle bank asya da sadece hesabının bulunması hususu suç unsuru olarak kabul edilemeyeceği gözetilerek sanığın savunmasının aksine isnat edilen suçu işlediği konusunda kesin mahkumiyete yeterli her türlü şüpheden uzak delil bulunmadığından “şüpheden sanık yararlanır” evrensel hukuk ilkeside dikkate alınarak **beraatine karar verilmiştir**” şeklinde belirtilmektedir.

**Gaziantep 9. Ağır Ceza Mahkemesinin 05.03.2018 tarih ve 2018/17 Karar Sayılı ilamında;**

”…yine her ne kadar sanığın örgütün bankası olan bankasya’da 5 farklı hesabının olduğu belirtilmiş ise de, soruşturma sırasında alınana bilirkişi raporundan sanığın bankasya hesabını ilk önce 16.05.2008 tarihinde açtığı, hesabın kapanış tarihinin olmadığı görülmüştür. Bankasya hesap hareketlerinin incelenmesinde ise sanığın 06.02.2015 tarihinde 400tl olmak üzere bu tarihten sonra da küçük miktarlarda hesap hareketlerinin olduğu, bu işlemlerden de anlaşılacağı üzere **sanığın bankasya nın TMSF’ye devrinden sonra da bankaya para yatırma işlemlerinin gerçekleştirilmiş olduğu**, … inandırıcı delil elde edilemediğinden **sanığın beraatine karar vermek gerekmiş olup** ” şeklinde belirtilmektedir.

**Gaziantep 9. Ağır Ceza Mahkemesinin 12.04.2018 tarih ve 2017/337 Esas, 2018/93 Karar Sayılı ilamında;**

”… Fetö/Pdy liderinin bankasya da hesap açtırıp para yatırma talimatından önce sanığın bankasya hesabının bulunduğu, hesaba para yatırma işlemlerindeki tutarların küçük meblağlar olup bu yatan meblağlarında kredi kartı ödemelerinde kullanıldığı… yine bankasyanın TMSF ye devrinden sonra da, sanık tarafından küçük meblağlı para yatırılmaya devam edip bu miktarlarında kredi kartı ödemelerinde kullanılmak sureti ile **hesabın aktif olarak kullanıldığı** nazara alındığında sanığın ilgili **bankayı bankacılık işlemleri amacı ile kullandığı**, örgüt liderinin talimatı ile para yatırdığına dair delili olmadığı kanaatine varılmıştır… uyarınca **beraatine karar verilmiştir**” şeklinde belirtilmektedir.

**Gaziantep 10. Ağır Ceza Mahkemesinin 08.03.2018 tarih ve 2017/410 Esas, 2018/142 Karar Sayılı ilamında;**

”…sanığın **bankasya da 22 farklı hesabının bulunduğu** bu hesapların tl ve usd hesapları olduğu tl hesabının ilk olarak 23.11.2001 tarihinde açıldığı başkaca ortak hesabının bulunmadığı, şüpheli başlıca hesap hareketleri incelendiğinde; sanığın bankasya da ilk hesabını açtırdığı 23.11.2001 tarihinden itibaren düzenli olarak para yatırdığı ve katılım hesabı açtırdığı, 24.01.2014 de 2600 tl yatırıp katılım hesabı açtığı, 17.03.2014 de 1400 tl yatırıp katılım hesabı açtığı, 18.04.2014 de 1400 tl yatırıp katılım hesabı açtığı, 20.05.2014 de 910 tl yatırıp katılım hesabı açtığı, 23.0602014 de 800tl yatırıp katılım hesabı açtığı, 15.10.2014 de 1300 tl yatırıp katılım hesabı açtığı, 17.11.2014 de 420 tl yatırıp katılım hesabı açtığı, 23.01.2015 de 1200 tyl yatırıp katılım hesabı açtığı,24.02.2015 de 750 tl yatırıp katılım hesabı açtığı, 31.03.2015 de 640 tl yatırıp katılım hesabı açtığı,08.06.2015 de 700 tl yatırıp katılım hesabı açtığı, 28.09.2015 de 1292 yatırıp usd aldığı, 05.11.2015 de 1418 tl yatırıp usd aldığı, 21.01.2016 da 1300 tl yatırıp katılım hesabı açtığı,22.03.2016 da 1300 tl yatırıp katılım hesabı açtığı, 24./3.2016 da 800 tl yatırıp katılım hesabı açtığı, katılım hesabını en son 18.12.2015 tarihinde açarak 25.04.2016 tarihirde kapattırdığı sanığın 19.01.2007 tarihinden 18.12.2015 tarihine kadara sürekli katılım hesabı açtırdığının saptandığı sanığın bankasya hesap hareketlerinin banka kullanım alışkanlığı kapsamında değerlendirildiği kısacası **sanığın bankasya hesap hareketleri hep aynı seyirde devam ettiğinin anlaşıldığı, hesap alışkanlığında ani bir değişiklik olmadığı anlaşıldığı**, açıklanan bu nedenlerle sanığın örgüt talimatı üzerine özel kast ile hareket ettiğinden ve para yatırarak örgüte yardım ettiğinden bahsedilemeyeceğinin açık olduğu… **beraatine karar verilmiştir**” şeklinde belirtilmektedir.

**15- Yargıtay 16. Ceza Dairesi 15/10/2018 tarihli ve E.2018/2297, K.2018/3318 sayılı kararında;** *“…Vicdani kanının oluştuğu duruşma sürecini yansıtan tutanaklar, belgeler ve gerekçe içeriğine göre sanığın FETÖ silahlı terör örgütüne iltisaklı okullarda eğitim görmesi, dershanelerine gitmesi ve Gediz Üniversitesinin verdiği bursun rutin bir şekilde Bank Asya'daki hesabına yatırılmasının örgütsel faaliyetler olarak değerlendirilemeyeceği gözetilerek yapılan incelemede...”* **şeklinde belirtilmiştir.**

**16- Yargıtay 16. Ceza Dairesi 2019/5642 E., 2021/2295 Karar sayılı kararında; *“…****Vicdani kanının oluştuğu duruşma sürecini yansıtan tutanaklar, belgeler ve gerekçe içeriğine göre yapılan incelemede; Sanık ... hakkında silahlı terör örgütü kurma ve yönetme, diğer sanıklar hakkında silahlı terör örgütüne üye olma suçlarından kurulan hükümlerin temyiz incelenmesinde; Sanıklar ... ve ...'nun Zaman gazetesine abone olması, sanık ...'ın örgütle iltisaklı Bank Asya nezdindeki rutin bankacılık işlemlerinin müsnet suç yönünden delil ya da örgütsel faaliyetler olarak değerlendirilemeyeceği…”* **şeklinde belirtilmiştir.**

**17- Yargıtay 16. Ceza Dairesi 2019/6299 E., 2021/2071 Karar sayılı kararında; *“…****Vicdani kanının oluştuğu duruşma sürecini yansıtan tutanaklar, belgeler ve gerekçe içeriğine göre yapılan incelemede; Sanıklar ..., ..., ..., ..., ... ve ... hakkında kurulan mahkumiyet hükümlerine yönelik temyiz incelemesinde; Sanıklar .., ..., ..., ...'ın, Zaman gazetesine abone olması, sanıklar ... ve ...'nın örgütle iltisaklı BankAsya nezdindeki rutin bankacılık işlemlerinin müsnet suç yönünden delil ya da örgütsel faaliyetler olarak değerlendirilemeyeceği…”* **şeklinde belirtilmiştir.**

**18- Yargıtay 16. Ceza Dairesi 2019/5622 E.,  2021/2062 Karar sayılı kararında*;”…****BDDK’nın 29.05.2015 tarihli kararı ile temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimi Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna devredilen ve 22 Temmuz 2016 tarihli kararı ile de 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 107. maddesinin son fıkrası gereğince faaliyet izni kaldırılıncaya kadar yasal bankacılık faaliyetlerine devam eden, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile iltisaklı Asya Katılım Bankası AŞ'de gerçekleştirilen rutin hesap hareketlerinin örgütsel faaliyet ya da örgüte yardım etmek kapsamında değerlendirilemeyeceği gözetilerek, örgüt liderinin talimatı üzerine örgütün amacına hizmet eden ve bankanın yararına yapılan ödeme ve sair işlemlerin, örgüte üye olmak suçu bakımından örgütsel faaliyet, tek başına ise örgüte yardım etmek olarak kabul edilebileceği nazara alındığında; talimat doğrultusunda işlem yapıldığına dair tespite rastlanmadığı halde, sanığın Bank Asya'daki hesap hareketlerinin örgütsel faaliyet olarak kabul edilmesi kanuna aykırıdır…”* **şeklinde belirtilmiştir.**

**19- Yargıtay 16. Ceza Dairesi 2020/3584 E.,  2021/1506 Karar sayılı kararında; *“…****Bu açıklamalar ışığında somut olay değerlendirildiğinde; Veri inceleme raporuna göre "G" olarak belirtilen sanığın, örgütle iltisaklı Kimse Yok Mu adlı yardım kuruluşuna bağışta bulunmasının örgütsel faaliyet olarak kabul edilemeyeceği, Bankasya hesabındaki artışın örgütün talimat tarihlerine uymadığı, bankacılık işlemlerinin Bankasya’nın TMSF’ye devrinden sonraki tarihlerde de devam ettiği, savunması da nazara alındığında sanığın mutat bankacılık işlemlerinin silahlı terör örgütüne yardım kastıyla gerçekleştirildiğine dair her türlü şüpheden uzak, kesin ve yeterli delil bulunmadığı cihetle, atılı suçtan beraati yerine delillerin değerlendirilmesinde düşülen yanılgı sonucu yazılı şekilde mahkumiyetine karar verilmesi…”* **şeklinde belirtilmiştir.**

**20- Yargıtay 16. Ceza Dairesi 2019/11439 E. 2021/1083 Karar sayılı kararında; *”…*** *Vicdani kanının oluştuğu duruşma sürecini yansıtan tutanaklar, belgeler ve gerekçe içeriğine göre; örgütle iltisakı nedeni ile kapatılan okulda eşin görev yapmasının, BankAsya'daki rutin bankacılık işlemleri ve kredi kartı kullanımının, örgüte müzahir yayınlara abone olmanın müsnet suç yönünden delil ya da örgütsel faaliyet olarak kabul edilemeyeceği belirlenerek yapılan incelemede…”* şeklinde belirtilmiştir.

**21- Yargıtay 16. Ceza Dairesi 2019/9360 E., 2021/870 Karar sayılı kararında*;”…*** *Vicdani kanının oluştuğu duruşma sürecini yansıtan tutanaklar, belgeler ve gerekçe içeriğine göre; sanığın örgütle iltisaklı BankAsya nezdindeki rutin bankacılık işlemlerinin atılı suç yönünden örgütsel faaliyet olarak kabul edilemeyeceği belirlenerek yapılan incelemede…”* şeklinde belirtilmiştir.

**22- Yargılama aşamasında benim bu örgütün nihai amacını bildiğim ispatlanamamıştır. Yargıtay 16. Ceza Dairesi, SANIĞIN ÖRGÜTÜN NİHAİ AMACINI BİLDİĞİNİN İSPATLANAMAMASI HALİNDE hakkında beraat kararı verilmesi gerektiği kararında şu hususlara yer vermiştir; ”…**Kuruluş, amaç, örgüt yapılanması ve faaliyet yöntemleri Dairemizin 2015/3 E. sy. kararında anlatılan ve **nihai amacı, devletin anayasal nizamını cebir ve şiddet kullanarak değiştirmek olduğu anlaşılan FETÖ/PDY terör örgütünün ….nihai amacını bildiği,** örgütle organik bir bağ kurarak hiyerarşisine dahil olduğu **yönünde herhangi bir delil bulunmayan sanık hakkında** gizli tanık "Kitap" tarafından verilen ifadenin başka delillerle desteklenmediği takdirde hükme esas alınamayacağı cihetle, örgüte müzahir derneğe üye olmak, sosyal medya hesabında takip ve beğenilerde bulunmak, protesto gösterilerine katılmaktan ibaret eylemlerinin, sanığın konum ve kişisel özellikleri de dikkate alındığında sempati ve iltisak boyutunu aşar nitelikte, silahlı terör örgütü üyesi olduğunu ispat etmeye yeterli örgütsel faaliyetler olarak değerlendirilemeyeceği gözetilerek, atılı suçtan beraati yerine yazılı şekilde hüküm kurulması” (Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 09/7/2019 T., **2019/2233 E.,  2019/4810 K. sayılı kararı)**

**23- Hakkımda suça gerekçe yapılan iddialar mahkumiyetim için vicdani kanının oluşmasına yeterli değildir. Ceza yargılamasının amacı maddi gerçeğin insan onuruna yaraşır biçimde araştırılıp bulunmasıdır**. Nitekim **Ceza Genel Kurulunun** 23.02.2016 tarih ve 2014/5.MD-98 esas 2016/83 sayılı ve 10.12.2013 tarih ve 2013/359 sayılı kararlarında;“...Ceza Muhakemesinin amacı usul ve kuralların ön gördüğü ilkeler doğrultusunda maddi gerçeğin her türlü **ŞÜPHEDEN UZAK** bir biçimde kesin olarak belirlenmesidir." denmiştir. **Biran için şüphe olduğunu varsaysak dahi yukarıda vurguladığımız gibi Yargıtay kararlarında da sıklıkla yer verilen Ceza Muhakemesinin vazgeçilmez ilkesi "Şüpheden sanık yararlanır." ilkesince hakkımda beraat kararı verilmesi gerekmektedir.**

**SONUÇ ve İSTEM :** Hakkımda açılan kamu davasında üzerime atılı olan suçu işlemediğim sabittir. Zira yukarıda da izah edildiği üzere toplanan delillerin hiç birisi benim FETÖ terör örgütü hiyerarşisi içinde yer almadığım, bu örgütün emir ve talimatıyla iş yapmadığım gibi bu örgütün hiyerarşisi içinde olmadığım da açık ve net olarak ortadadır. Bu nedenlerle CMK’nın 223/2-a maddesi gereğince istinaf mahkemesinin kararının bozularak hakkımda beraatime karar verilmesini, yargılama giderlerinin kamu üzerine bırakılmasına karar verilmesini arz ve talep ederim. **25.10.2021**

**SANIK**

**SERDAR ÇAĞLAR**